

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

મુનિયપ્પન વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ મદ્રાસ

(જે. એલ. કપૂર અને એમ. હિદાયતુલ્લા, ન્યાયમૂર્તિ શ્રીઓ)

મરણોન્મૂખ નિવેદન. મૃત વ્યક્તિના અંગૂઠાની છાપ. સ્વીકાર્યતા.

એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે અપીલકર્તાએ મૃતક ઇ. ને છરી મારી હતી. ઇ. ને છરી માર્યા પછી તરત જ તેને પોલીસ સ્ટેશનમાં લઈ જવામાં આવ્યો હતો જ્યાં સબ-ઇન્સ્પેક્ટરે તરત જ તેનું નિવેદન નોંધવાનું શરૂ કર્યું હતું. ઇએ એક સંપૂર્ણ વાક્ય બોલ્યા પછી, તે વધુ બોલી શક્યો નહીં અને તે જાણવા મળ્યું કે તે હકીકતમાં મૃત્યુ પામ્યો હતો. ત્યારબાદ સબ-ઇન્સ્પેક્ટરએ નોંધાયેલા નિવેદન પર 'ઇ' નો અંગૂઠો છાપ્યો, જેને મૃત્યુની ઘોષણા તરીકે ગણવામાં આવી હતી.

પ્રશ્ન એ હતો કે, જ્યારે મૃત્યુની ઘોષણામાં અચાનક મૃત્યુના કારણે વિશેષ પડ્યો હતો, ત્યારે શું આવી ઘોષણા પુરાવામાં સ્વીકાર્ય હશે; અને આવી મૃત્યુની

ઘોષણાનું સંભવિત મૂલ્ય, જેને અપૂર્ણ દસ્તાવેજ તરીકે વર્ણવવામાં આવ્યું હતું.

એવું માનવામાં આવે છે કે, માણસ મૃત્યુ પામ્યા પછી મૃત્યુની ઘોષણા પર લેવામાં આવેલી અંગૂઠાની છાપને અવગણવી જોઈએ.જો મૃત્યુની ઘોષણા તેના આરોપમાં પૂર્ણ હોય અને નિવેદનના નિર્માતા પાસે ઉમેરવા માટે વધુ કંઈ હોય તે બતાવવા માટે કંઈ ન હોય તો સમર્થન હંમેશા જરૂરી રહેશે નહીં.

આ કિસ્સામાં મૃત્યુની ઘોષણા એક પૂર્ણ નિવેદન હતું જે સ્પષ્ટ સ્વરૂપનું હતું અને તે બતાવવા માટે કંઈ નહોતું કે પીડિત પાસે કહેવા માટે વધુ કંઈ હતું.તે પહેલાં, તેને કોઈ સમર્થનની જરૂર નહોતી અને તેના પર આધાર રાખી શકાય તેમ હતું.

ખુશાલ રાવ વિ. બોમ્બે રાજ્ય, [૧૯૫૦], એસ. સી. આર. ૫૫૨ પર આધાર રાખ્યો હતો.

સિરિલ વૉ વિ. ધ કિંગ[૧૯૫૦].એ. સી. ૨૦૩, સમજાવાયેલ અને વિશિષ્ટ

ક્રિમીનલ એપેલેટ જ્યુરીસડિક્શન: ફોજદારી અપીલ નંબર ૪૯ ઓફ ૧૯૬૧.

૧૯૬૦ની ફોજદારી અપીલ નંબર ૪૬૮માં મદ્રાસ હાઈકોર્ટના ૩૦ ઓગસ્ટ, ૧૯૬૦ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી વિશેષ રજા દ્વારા અપીલ અને ૧૯૬૦ની

ટ્રાયલ નં.૩૮ નો સંદર્ભ આપ્યો.

વી. એન. સેઠી, અપીલકર્તા તરફે.

સામાવાળા તરફે આર. ગણપતિ ઐયર અને ટી. એમ. સેન.

૧૯૬૧. ૨૭ સપ્ટેમ્બર.અદાલતનો ચુકાદો હિંદાયતુલાહ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

આ મદ્રાસ હાઈકોર્ટના ચુકાદા સામે અપીલ છે, જેમાં આ કોર્ટ દ્વારા વિશેષ રજા આપવામાં આવી છે.અપીલકર્તાને કલમ, આઈ. પી. સી. હેઠળ દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો અને ૨૪ જાન્યુઆરી, ૧૯૬૦ના રોજ કન્નનકુરિચી ખાતે એક એલુમલાઈની હત્યા માટે મૃત્યુદંડની સજા ફટકારવામાં આવી હતી.કેસની હકીકતો સરળ છે:

આ ઘટનાના બે દિવસ પહેલા અપીલકર્તા મુનિયપ્પન અને એલુમલાઈ વચ્ચે ચાની દુકાન પર ઝઘડો થયો હતો.જોકે ઝઘડો ખરેખર અપીલકર્તા અને અન્ય કેટલાક લોકો વચ્ચે હતો, એલ્યુમલાઈએ તે ઝઘડામાં દખલ કરી હતી, અને અપીલકર્તા વિશે કેટલીક ટિપ્પણી કરી હતી, અને તેની વિરુદ્ધના પક્ષને ફરિયાદ કરવાની સલાહ આપી હતી.તે ઘટનાના બે અઠવાલો કરવામાં આવ્યા હતા, એક અપીલકર્તા દ્વારા અને બીજો તેના હરીફો દ્વારા.૨૪ જાન્યુઆરી, ૧૯૬૦ના રોજ

લગભગ પી. એમ., પી. ડબલ્યુ. ૧ મુથુસ્વામી ઉદયાર સ્નાન કરી રહ્યા હતા ત્યારે તેમણે એલુમલાઈને તેમને "મામા" કહેતા સાંભળ્યા હતા.મુથુસ્વામી ઉદયાર તે સ્થળે દોડી ગયા જ્યાંથી આ પોકાર આવ્યો હતો અને એલુમલાઈને તેના શરીર પર છરીના ઘણા ઘા સાથે મળી આવ્યો હતો.મુથુસ્વામી ઉદયારે એલુમલાઈની પૂછપરછ કરી હતી અને બાદમાં તેમને કહ્યું હતું કે તે અપીલકર્તા મુનિયપ્પન હતો જેણે તેમને ઇજા પહોંચાડી હતી.મુથુસ્વામીએ એલુમલાઈને પ્રાથમિક સારવાર આપી હતી અને તે દરમિયાન એલિયન ઉર્ફે કુંડાસ્વામી (પીડબ્લ્યુ ૨) અને કે. આર. પેરુમલ (પીડબ્લ્યુ ૩) પણ ઘટનાસ્થળે પહોંચ્યા હતા.આ લોકો એલુમલાઈને પોલીસ સ્ટેશન હાઉસમાં લઈ ગયા જે લગભગ ૮૦ ચાર્ડના અંતરે હતું.સબ-ઇન્સ્પેક્ટર વિરુદ્ધ દિશાથી આવતા જોવા મળ્યા હતા અને એલુમલાઈને પોલીસ સ્ટેશન હાઉસના વરંડામાં લઈ જવામાં આવ્યા હતા.સબ-ઇન્સ્પેક્ટરે તરત જ એલુમલાઈનું નિવેદન નોંધવાનું શરૂ કર્યું.એલુમલાઈએ એક સંપૂર્ણ વાક્ય બોલ્યા પછી, તે વધુ બોલી શક્યો નહીં, અને તેમ છતાં તેને પીવા માટે થોડું સોડા-પાણી આપવામાં આવ્યું હતું, તે જાણવા મળ્યું હતું કે તે તેને ગળી શકતો નથી અને હકીકતમાં તેનું મૃત્યુ થયું હતું.ત્યારબાદ સબ-ઇન્સ્પેક્ટરે નોંધાયેલા નિવેદન પર એલુમલાઈના અંગૂઠાની છાપ લીધી અને અન્ય ચાર સાક્ષીઓએ પણ તેના પર સહી કરી અથવા તેમના અંગૂઠાના નિશાન મૂક્યા.મુનિયપ્પન પણ થોડી મિનિટો પછી પોલીસ સ્ટેશન હાઉસ પહોંચ્યો અને પોતાને પોલીસ સમક્ષ આત્મસમર્પણ કર્યું.તેના લોહીથી રંગાયેલા કપડાંમાંથી એકને જપ્ત કરવામાં આવ્યો હતો અને તેના એક

ખિસ્સામાંથી એક આવરણ મળી આવ્યું હતું જે સંભવતઃ છરી સાથે સંકળાયેલું હોવાનું પણ જપ્ત કરવામાં આવ્યું હતું, જેનાથી છરીના ઘા થયા હતા.મુનિયપ્પનના નિવેદન પર પોલીસ એક બગીચામાં ગઈ અને ત્યાંથી એક છરી મળી આવી જે પાછળથી માનવ લોહીથી રંગાયેલી મળી આવી હતી.તપાસમાં બહાર આવ્યું છે કે આવરણ સાથે આ છરી મુનિયપ્પન દ્વારા ૨૩ જાન્યુઆરી, ૧૯૬૦ની સાંજે અમીર ખાન (પીડબ્લ્યુ ૬) પાસેથી ખરીદવામાં આવી હતી.

તેથી પોલીસે મુનિયપ્પન સામે કલમ ૩૦૩ આઈ. પી. સી. હેઠળ ગુનો નોંધ્યો હતો. તેની સામે રજૂ કરાયેલા પુરાવાઓમાં અમીર ખાન (પી. ડબલ્યુ. ૬) ની રૂ. ૬/-; હત્યાના બે દિવસ પહેલા બનેલી ઘટના વિશે સાક્ષીઓની જુબાની; મુથુસ્વામી (પી. ડબલ્યુ. ૧) ને મૃત્યુનું નિવેદન; સાક્ષીઓની હાજરીમાં સબ-ઈન્સ્પેક્ટર દ્વારા નોંધાયેલ મૃત્યુનું નિવેદન; જ્યારે આરોપી દ્વારા તેના અંગૂઠા પર ઈજા માટે તપાસ કરવામાં આવી ત્યારે ડૉક્ટરને આપેલું કથિત નિવેદન અને કથિત સાક્ષી એલિયન ઉર્ફે કુંડાસ્વામી (પી. ડબલ્યુ. ૨) ના પુરાવા.નીચેની બે અદાલતોએ અપીલકર્તાને હત્યાના ગુના માટે દોષિત ઠેરવ્યો અને તેને મૃત્યુદંડની સજા સંભળાવી.

આ અપીલમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે નજરે જોનાર સાક્ષી (પી. ડબલ્યુ. ૨) નો પુરાવો અને ડૉક્ટરને અપાયેલા અપીલકર્તાના નિવેદન, જેમણે

તેની તપાસ કરી હતી, તેને બાકાત રાખવામાં આવ્યા હોવાથી, જો સબ-ઇન્સ્પેક્ટર દ્વારા નોંધાયેલ મૃત્યુની ઘોષણાને બાકાત રાખવામાં આવે તો કેસમાં પૂરતા પુરાવા ન હતા.આ કેસમાં મુખ્ય દલીલ, તેથી, મૃત્યુની ઘોષણાની સ્વીકાર્યતા અને સંભવિત મૂલ્ય વિશે છે, જેને એલ્યુમલાઈના મૃત્યુ સમયે તેના અંગૂઠાની છાપ મેળવીને અપ્રમાણિક રીતે પૂર્ણ કરવામાં આવેલા અપૂર્ણ દસ્તાવેજ તરીકે વર્ણવવામાં આવે છે.તેમાં કોઈ શંકા નથી કે, એલ્યુમલાઈના મૃત્યુ પછીની ઘોષણા પર તેમના અંગૂઠાની છાપ લેવામાં આવી હતી અને તે હદ સુધી અંગૂઠાની છાપને અવગણવી જોઈએ.અમે અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ સાથે સહમત નથી કે આ અપૂર્ણ દસ્તાવેજને પૂર્ણતાનો રંગ આપવા માટે અયોગ્ય અથવા અપ્રમાણિક હેતુથી કરવામાં આવ્યું હતું.તેનું કારણ શોધવું દૂરની વાત નથી.સબ-ઇન્સ્પેક્ટરે એલ્યુમલાઈનું શું કહેવું હતું તે રેકૉર્ડ કર્યા પછી નોંધ્યું કે "એલ્યુમલાઈએ તે શબ્દો કહ્યા પછી તરત જ તેમનું ભાષણ બંધ થઈ ગયું.તેનો જીવ ગયો હતો ".અંગૂઠાની છાપ આ સમર્થનને અનુસરે છે.અમને એવું લાગે છે કે એલ્યુમલાઈના અચાનક પતનથી પરેશાન થયેલા સબ-ઇન્સ્પેક્ટરને શું કરવું તે ખબર નહોતી કે તેમણે વિચાર્યું કે નિવેદન પર અંગૂઠાની છાપ લેવી યોગ્ય છે કારણ કે તે કરવામાં આવ્યું હતું.સબ-ઇન્સ્પેક્ટરે મૃત વ્યક્તિના અંગૂઠાનું નિશાન લીધા વિના દસ્તાવેજ જેમ હતો તેમ જ છોડી દેવો જોઈતો હતો, પરંતુ અમે એવું માનવા માટે દબાણ અનુભવતા નથી કે તેણે કોઈ અયોગ્ય હેતુથી આવું કર્યું હતું, કારણ કે તેણે નોંધ્યું હતું કે તે માણસ અંગૂઠાની છાપ લેવામાં આવી તે પહેલાં મૃત્યુ પામ્યો હતો.તે પણ અદાલતમાં તેની જુબાની હતી, અને પ્રમાણિત

કરનારા સાક્ષીઓની.જોકે, હકીકત એ છે કે મૃત્યુની ઘોષણા અચાનક મૃત્યુને કારણે વિશેષિત થઈ હતી.પ્રશ્ન એ છે કે શું આ મૃત્યુની ઘોષણા પુરાવામાં સ્વીકાર્ય છે.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે સિરિલ વૉ વિ. ધ કિંગ ([૧૯૫૦] એ. સી. ૨૦૩) માં નોંધાયેલા જમૈકાના પ્રિવી કાઉન્સિલના કેસ પર આધાર રાખ્યો છે.તે કિસ્સામાં, એક ફિલિપ ન્યૂબીને ગોળી વાગી હતી અને તેણે મૃત્યુની ઘોષણા કરી હતી જેને નીચે ઉતારવામાં આવી હતી પરંતુ જે પૂર્ણ ન હતી કારણ કે ન્યૂબી અચાનક કોમામાં પડી ગયો હતો જેમાંથી તે ક્યારેય બહાર આવ્યો ન હતો.પ્રિવી કાઉન્સિલે એ આધાર પર મૃત્યુની ઘોષણાને નકારી કાઢી હતી કે અપૂર્ણ હોવાને કારણે હારી ગયેલી સજાની અવગણના કર્યા પછી તેને ધ્યાનમાં લઈ શકાતી નથી જે અપૂર્ણ હતી કારણ કે તેની વચ્ચે ન્યૂબી કોમામાં પડી ગયો હતો અને તેનું મૃત્યુ થયું હતું.તે મૃત્યુની ઘોષણા, જો તપાસ કરવામાં આવે તો તે સ્પષ્ટ રીતે દર્શાવે છે કે ન્યૂબીએ કોઈ પણ વ્યક્તિ પર નામથી આરોપ મૂક્યો ન હતો, પરંતુ તેના હુમલાખોરને "એક માણસ" તરીકે વર્ણવ્યો હતો.તેમના નિવેદનમાં અધૂરું રહેલા વાક્યમાં ન્યૂબીએ કહેવાનું શરૂ કર્યું હતું કે "તે માણસને મારા માટે જૂની અણગમો હતી કારણ કે". તે એકદમ સ્પષ્ટ છે કે જો તે વાક્ય પૂર્ણ થઈ ગયું હોત, તો ન્યૂબી જે જૂની અણગમો જાહેર કરવા માંગતો હતો તે હકીકતો દ્વારા હુમલાખોરની ઓળખ વિશે સંકેત આપવામાં આવ્યો હોત.તેથી મૃત્યુની ઘોષણા એક અપૂર્ણ નિવેદન હતું અને જ્યાં સુધી તે ગયું ત્યાં સુધી તેનું કોઈ મૂલ્ય નહોતું

જ્યાં સુધી તે અન્ય કોઈ પુરાવા દ્વારા પૂર્ણ કરવામાં ન આવ્યું હોય જે અલબત્ત ન્યૂબીના નિવેદનનો ભાગ ન હોત.તેથી, મૃત્યુદંડની ઘોષણાને બાકાત રાખવાનું કારણ એકદમ સ્પષ્ટ હતું, અને જો હાલની મૃત્યુદંડની ઘોષણાને સમાન સ્વરૂપની કહી શકાય, તો અપીલકર્તાના વકીલની દલીલ પ્રબળ હોવી જોઈએ.

વર્તમાન કેસમાં મૃત્યુદંડની ઘોષણા નીચે મુજબ હતી:

"સાહેબ, આજે રજમી જાન્યુઆરી, ૧૯૬૦ના રોજ બપોરના સમયે કન્નનકુરિચીના કોલા ગોંડનના પુત્ર મુનિયપ્પનએ મારા શરીર પર છરી વડે હુમલો કર્યો હતો.

આ શબ્દો બોલ્યા પછી તરત જ તેમનું ભાષણ બંધ થઈ ગયું.તેનો જીવ ગયો હતો.

(ડાબા અંગૂઠાની છાપ)

એલુમલાઈ સાક્ષીઓ:

૧. (તમિલમાં હસ્તાક્ષર કર્યા) મુથુસ્વામી ઉદયાર.

૨. (હસ્તાક્ષર કર્યા) કે. આર. પેરુમલ.

૩. (તમિલમાં હસ્તાક્ષર કર્યા) સી. કન્નન.

જ. () કુંડસ્વામીના ડાબા અંગૂઠાની છાપ.

રજજાન્યુઆરી, ૧૯૬૦.(સહી કરેલ) એસ. એ. અમીર સબ-ઇન્સ્પેક્ટર.

અહીં, અપીલકર્તા સામેનો આરોપ પૂર્ણ થઈ ગયો હતો, અને એ બતાવવા માટે કંઈ નથી કે એલુમલાઈ વધુ કંઈ કહેવા માંગતા હતા અથવા તેમની પાસે ઉમેરવા માટે વધુ કંઈ હતું.જ્યાં સુધી મૃત્યુદંડની ઘોષણા છે, તે એક સંપૂર્ણ નિવેદન છે, અને અપીલકર્તા સામે ખૂબ જ સ્પષ્ટ આરોપ મૂકે છે.જો આ મૃત્યુની ઘોષણાને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે તો, **ખુશાલ રાવ વિરુદ્ધ બોમ્બે રાજ્ય**¹ માં આ અદાલતના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને તેને ભાગ્યે જ સમર્થનની જરૂર છે.તેથી, પ્રિવી કાઉન્સિલનો કેસ, હકીકતો પર સ્પષ્ટ રીતે અલગ પાડી શકાય તેવો છે અને તે મૃત્યુની ઘોષણાને લાગુ પડતો નથી જેની સાથે આપણે વ્યવહાર કરવો પડે છે.આ અદાલત દ્વારા **અબ્દુલ સત્તાર વિરુદ્ધ મૈસુર રાજ્ય**² માં પ્રિવી કાઉન્સિલના કેસની વિચારણા કરવામાં આવી હતી, જેમાં મૃત્યુની ઘોષણા પણ અધૂરી હતી પરંતુ તે તદ્દન સ્પષ્ટ હતી અને ચોક્કસપણે સૂચવ્યું હતું કે તે તે કેસનો આરોપી હતો જેણે મૃતકને ગોળી મારી હતી.તેથી મૃત્યુની ઘોષણા પર કાર્યવાહી કરવામાં આવી હતી.અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે અબ્દુલ સત્તારના કેસ (એ. આઈ. આર. (૧૯૫૬) એસ. સી. ૧૬૮) ને આ આધાર પર અલગ પાડવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો કે તે કિસ્સામાં મૃત્યુની ઘોષણાની પુષ્ટિ થઈ હતી અને દલીલ કરી હતી

1([૧૯૫૮] એસ. સી. આર. ૫૫૨)

2(એ. આઈ. આર. (૧૯૫૬) એસ. સી. ૧૬૮)

કે અપૂર્ણ મૃત્યુની ઘોષણા, જો સ્પષ્ટ સ્વરૂપની હોય તો, જો સમર્થન આપવામાં આવે તો તેના પર કાર્યવાહી કરી શકાય છે, પરંતુ જો તે રીતે સમર્થન ન હોય તો નહીં.અમારા મતે, જો મૃત્યુની ઘોષણા તેના આરોપમાં પૂર્ણ હોય અને નિવેદનના નિર્માતા પાસે ઉમેરવા માટે વધુ કંઈ હોય તે બતાવવા માટે કંઈ નથી, તો સમર્થન હંમેશા જરૂરી રહેશે નહીં.અહીં પણ એવું જ છે.જોકે, આ કેસમાં આરોપીઓને દોષિત ઠેરવવા માટે કેટલાક અન્ય પુરાવા છે.છરીથી ઈજાઓ થઈ હતી અને આરોપી દ્વારા પોલીસને આપવામાં આવેલી માહિતીના આધારે ઘટના સ્થળથી થોડા અંતરે છરી મળી આવી હતી.તે છરી માનવ લોહીથી રંગાયેલી હોવાનું જાણવા મળ્યું હતું અને આરોપીના કબજામાં એક આવરણ હતું જે છરી સાથે સંકળાયેલું હોવાનું દુકાનદાર દ્વારા ઓળખવામાં આવ્યું હતું, જેણે અગાઉના દિવસે છરી અને આવરણ અપીલકર્તા મુનિયપ્પનને વેચી દીધું હતું.૧૨.૪૦ p પર પોલીસ સમક્ષ આત્મસમર્પણ કરવાની અપીલકર્તાની વર્તણૂક પણ છે.એમ. એટલે કે, ઘટનાના દસ મિનિટની અંદર.અપીલકર્તાના અંગૂઠા પર ઈજા થઈ હતી જે દેખીતી રીતે એલ્યુમિનિયમના છરીના ઘા મારવાના પ્રયાસમાં થઈ હતી.આ ઈજા તેના ડાબા હાથના અંગૂઠા પર બાજુની બાજુએ પડી હતી અને તે ત્યારે થઈ હશે જ્યારે તેણે એલ્યુમિનિયમના વારંવાર તેના ડાબા હાથથી પકડીને અને તેના જમણા હાથથી હથિયાર ચલાવતા માર્યો હતો.માત્ર બે દિવસ પહેલા થયેલા ઝઘડાના હેતુના પુરાવા પણ છે અને જેના સંદર્ભમાં હરીફ પક્ષોએ પોલીસને પોતપોતાના અહેવાલો આપ્યા હતા.એલ્યુમિનિયમના મદદ માટે બૂમો પાડ્યા પછી જ્યારે તે

સ્થળ પર પહોંચ્યો ત્યારે એલ્યુમલાઈ દ્વારા પ્રથમ ફરિયાદી સાક્ષી મુથુસ્વામીને કરવામાં આવેલી મૃત્યુની ઘોષણાના આકારમાં પણ સમર્થન હતું.

આ તમામ સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને અમે સંતુષ્ટ છીએ કે આ કેસમાં પુરાવા અપીલકર્તાને હત્યાના આરોપમાં દોષિત ઠેરવવા માટે પૂરતા છે. મૃત્યુદંડની ઘોષણા, અમારા મતે, પાત્રમાં સ્પષ્ટ છે અને સ્પષ્ટપણે અપીલકર્તાને ગુનાનો આરોપ મૂકે છે અને તેને સ્વીકારવામાં અમને કોઈ ખચકાટ નથી.

પરિણામે, અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને રદ કરવામાં આવે છે.

અરજી ફગાવી દેવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.